

Podnesak stečajnih vjerovnika

STEČAJNI VJEROVNICI: 1. ODVJETNIČKO DRUŠTVO IVANČEVIĆ I PARTNERI
d.o.o., 114. Brigade 10, Split, OIB:16489228668
2. UNIQUE PROPERTY GROUP d.d., Kranjčevićeva 45,
Split, OIB: 14905588607

Gore navedeni stečajni vjerovnici ovim podneskom dostavljaju dopunu očitovanja na podnesak stečajnog upravitelja koji nam je uručen na Skupštini vjerovnika, dana 15. ožujka 2024.

Naime, stečajni upravitelj je stajališta prema kojem bi prihvaćanjem ponuda za otkup potraživanja zasigurno nastala porezna obveza stečajnog dužnika zbog nepriznatog otpisa potraživanja plasiranih novčanih sredstava – kredita u iznosu od 1.013.447,41 EUR, a zbog čega nije suglasan sa prihvaćanjem ponuda. Ovakvo stajalište je u potpunosti pogrešno.

Sve ponude o kojima se odlučivalo na Skupštini vjerovnika 15. ožujka 2024. se ni u kojem slučaju ne bi smjele uzimati kao jedna ponuda (kako je to navedeno u podnesku stečajnog upravitelja), već se svaku tražbinu (kreditnu partiju) i ponudu, treba ~~procijeniti~~ promatrati zasebno.

Razmatranjem ponuda na takav način, jasno i nepobitno se dolazi do zaključka da su sve ponude itekako prihvatljive i u zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika.

Točnije, ponuda iz točke 2. dnevnog reda, trgovačkog društva Censura d.o.o. za otkup tražbine stečajnog dužnika prema trgovačkom društvu Pojata d.o.o. nadilazi potencijalnu poreznu obvezu stečajnog dužnika za ukupno 14.842,58 EUR i samim time stečajni dužnik ostvaruje zaradu u navedenom iznosu.

Ponuda iz točke 3. dnevnog reda, trgovačkog društva Osmijeh d.o.o. za otkup tražbina stečajnog dužnika prema trgovačkom društvu Elkom d.o.o. u stečaju i Catamaran line d.o.o. nadilazi potencijalnu poreznu obvezu stečajnog dužnika za ukupno 28.168,87 EUR.

Dakle, za partiju kredita trgovačkog društva Elkom d.o.o. u stečaju, koja više nema nikakvu mogućnost naplate, stečajni dužnik se uz dobit od 15.000,00 EUR rješava iznimno loše tražbine bez ikakve opasnosti od poreza jer se radi o nepovezanoj pravnoj osobi u odnosu na koju su pokrenuti svi instrumenti osiguranja tražbine.

U odnosu na partiju kredita Catamaran line d.o.o., stečajni dužnik ostvaruje zaradu od 13.168,87 EUR u slučaju da se obračuna gore navedena porezna obveza.

Ponuda iz točke 4. dnevnog reda, trgovačkog društva Recenseo d.o.o. za otkup tražbina stečajnog dužnika prema trgovačkom društvu Bračka perla d.o.o. i Makar gradnja d.o.o. u stečaju, nadilazi potencijalnu poreznu obvezu stečajnog dužnika za 97.543,89 EUR. U odnosu na partiju kredita Bračke perle d.o.o. ponuda iznosi 165.000,00 EUR i umanjeno za porez ostavlja stečajnom vjerovniku najmanje 82.543,89 EUR. U odnosu na Makar gradnja d.o.o. u stečaju, gdje nema opasnosti od poreza zbog nepostojanja povezanosti i neiskorištenih sredstava osiguranja, stečajni dužnik će ostvariti zaradu od 15.000,00 EUR.

Ponuda iz točke 5. dnevnog reda, fizičke osobe Mirele Deljuse za otkup tražbina stečajnog dužnika prema trgovačkom društvu SEM 1986 d.d., nadilazi potencijalnu poreznu obvezu stečajnog dužnika za 67.066,39 EUR.

Povrh navedenog, potrebno je naglasiti i to da kada se uzmu u obzir do sada navedene tražbine iz točaka dnevnog reda 2, 3, 4, 5 ukupni ponuđeni iznos je 461.000,00 EUR a što premašuje potencijalnu poreznu obvezu stečajnog dužnika za preko 207.621,73 EUR.

Za napomenuti je i to da u materijalima za Skupštinu vjerovnika od 15. ožujka 2024. koje je kroz Odbor vjerovnika dostavio stečajni dužnik se nalaze tablice u kojima su među ostalim prikazane ponude i potencijalne porezne obveze, ali za naglasiti je da je stečajni dužnik prikazao porezne obveze u odnosu na svaku od ponuda, a što nije potpuno točno jer je riječ o nepovezanim pravnim osobama (npr. partije kredita Elkom d.o.o. u stečaju i Makar gradnja d.o.o. u stečaju).

Također, iznimno nužno je ukazati da sve navedene porezne obveze su samo potencijalne, tj. suprotno navodima stečajnog upravitelja one ne moraju nastati i teretiti stečajnog dužnika.

Stoga, ponuda iz točke 7. dnevnog reda, trgovačkog društva Recenseo d.o.o. za otkup tražbina stečajnog dužnika prema trgovačkom društvu Unimont d.o.o./VS gradnja d.o.o. ne bi smjela biti tretirana kao opasnost poreza zbog nepriznatog otpisa potraživanja plasiranih novčanih sredstava – kredita jer nije riječ o povezanim osobama s stečajnim dužnikom te su poduzete sve ovršne radnje. Dakle, cjelokupni iznos ponude od 130.000,00 EUR bi bio unovčena imovina stečajnog dužnika koja bi se diobom prenijela na stečajne vjerovnike.

Dakle, uzme li se iznos ponude iz točke 7. i točaka 2, 3, 4 i 5 jasno je da stečajni dužnik ima „zaradu“ od preko 337.621,73 EUR te nema nikakvih daljnjih troškova u pogledu pokušaja prisilne naplate predmetnih kredita, a koje troškove zasigurno donosi dugotrajnost ovršnih i parničnih postupaka. Također, sredstva osiguranja partija kredita za koje su pristigle ponude su itekako nedostatna, pogotovo u odnosu na kredite za koje su jamci fizičke osobe koje ne posjeduju imovinu iz koje bi se ovrhom moglo naplatiti predmetno potraživanje, a pokušaj naplate bi trajao godinama.

Dakle, kada se uzme u obzir sve do sada navedeno, u interesu stečajnih vjerovnika je da stečajni dužnik unovči gore navedene tražbine, tim više što bi se time prikupio iznos koji će biti dostatan za isplatu svih preostalih prijavljenih i utvrđenih tražbina u ovom stečajnom postupku.

U odnosu na ponudu iz točke 1. dnevnog reda, trgovačkog društva CARSKI TRG d.o.o. za otkup tražbina stečajnog dužnika prema dužniku Borisu Baraču stečajni vjerovnici, ovdje podnositelji ovog podneska su već kroz raspravu u Odboru vjerovnika a i na samoj Skupštini vjerovnika 15. ožujka 2024. jasno obrazložili da opasnost o navedene porezne

obveze nije realna jer stečajni dužnik jednostavno nema ovršne isprave potrebne za pokretanje ovršnog postupka jer iste nikada nisu ni postojale.

Naime, činjenica da stečajni dužnik ne raspolaže ovršnim ispravama na temelju kojih bi mogao pokrenuti ovrhu je u ovoj fazi postupka notorna svim sudionicima.

Odredbama članka 855. Pomorskog zakonika jasno je propisano da uz prijedlog za ovrhu na brodu moraju biti priložene:

1) isprave na temelju koje se traži ovrha (ovršna ili vjerodostojna isprava), u izvorniku ili u ovjerovljenom prijepisu,

2) isprava kojom se dokazuje postojanje hipoteke na brodu i tereta te prava prvokupa koji su upisani u upisnik brodova,

3) podatke o poznatim privilegijima.

Stoga, jasno je da stečajni dužnik nema isprave kojima može valjano pokrenuti ovrhu na motornoj jahti SEAGULL II iz kojeg razloga ovrhu do sada nije ni pokrenuo. Zbog toga ovi stečajni vjerovnici smatraju da nema nikakvog razloga da se ovaj otpis tražbine porezno tereti kako je to napisao stečajni upravitelj u svom podnesku. Štoviše, kao što je i u konačnim odlukama donesenim na Skupštini vjerovnika navedeno, može se od Porezne uprave zatražiti mišljenje o mogućem nastanku poreznih obveza stečajnog dužnika zbog nepriznatog otpisa potraživanja plasiranih novčanih sredstava – kredita, sve kako bi stečajni dužnik znao da li ga takva obveza čeka u budućnosti.

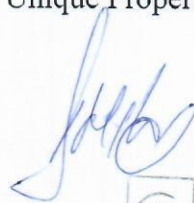

Slijedom svega navedenog, ovi stečajni vjerovnici smatraju da su sve donesene odluke u skladu s zajedničkim interesima svih stečajnih vjerovnika te da nema nikakvog razloga za ukidanjem istih.

U Splitu, 19. ožujka 2024.god.

Odvjetničko društvo Ivančević i partneri d.o.o.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO 4
IVANČEVIĆ MARINKOVIĆ
I PARTNERI d.o.o.
SPLIT, 114. BRIGADE HRVATSKE VOJSKE 10

Unique Property Group d.d.


 **UNIQUE**
PROPERTY GROUP d.d., SPLIT ①